



Comparaison des fonds passifs et des fonds actifs

Mise à jour :
Fin d'année 2025
Publié : Printemps 2026

Raymond Kerzérho MBA, CFA
Chercheur principal, Chef,
Recherche Services partagés

Résumé

Ce rapport analyse les actifs sous gestion, les parts de marché et les flux nets d'argent frais entrants et sortants des fonds de détail gérés passivement et activement, y compris les FNB et les fonds communs de placement. Nous excluons de notre échantillon les fonds du marché monétaire, les fonds de fonds et les fonds distincts vendus par des compagnies d'assurance-vie canadiennes.

Morningstar a récemment modifié sa classification des fonds passifs. Elle ne sépare plus les fonds sectoriels, inversés et à effet de levier, comme elle le faisait auparavant.

Les fonds passifs ont conservé leur mainmise sur les apports de capitaux et ont augmenté leurs parts de marché à travers le monde. Ils ont attiré plus d'argent que les fonds actifs au Canada, aux États-Unis et dans le monde hors de l'Amérique du Nord.

En 2025, la part de marché des fonds passifs canadiens a augmenté, passant de 20,0 % à 22,6 % en raison d'un apport sans précédent de 87 milliards de dollars. Pendant ce temps, les Canadiens ont ajouté 69 milliards de dollars aux fonds actifs. Les fonds passifs représentent maintenant plus de 600 milliards de dollars sur un total d'environ 2,7 billions de dollars d'actifs sous gestion pour le secteur des fonds de détail au Canada. Nous estimons que les fonds passifs canadiens ont affiché un ratio moyen pondéré des frais de gestion (RFG) de 0,29 %, contre 1,28 % pour les fonds actifs. Aux États-Unis, la part de marché des fonds passifs a également augmenté, passant de 53 % à 55 %. Les fonds passifs américains ont attiré 951 milliards de dollars, alors que les fonds actifs ont subi des décaissements de 187 milliards de dollars. Pour le monde hors de l'Amérique du Nord, la part de marché des fonds passifs est passée de 28 % à 30 % en 2025. Pour le monde, la part de marché des fonds à gestion passive s'élève à 44 % à la fin de 2025, contre 43 % l'année précédente.

Depuis 2016, les fonds passifs canadiens ont presque doublé leur part de marché, passant de 11,4 % à 22,6 %. Au cours de cette période, les fonds passifs ont reçu un apport net de 291 milliards de dollars, contre seulement 151 milliards pour les fonds actifs. Au cours de la même période, les fonds passifs américains ont accru leur part de marché, qui est passée de 34 % à 55 %, et ont attiré un apport net de 6,4 billions de dollars, contre des décaissements totalisant 2,4 billions de dollars pour les fonds actifs. Pour le monde hors de l'Amérique du Nord, la part de marché des fonds passifs a doublé, passant de 14 % à 30 %. Pour le monde, elle est passée de 25 % à 44 %. En dix ans, les fonds passifs ont attiré 9,5 billions de dollars, alors que les fonds actifs ont enregistré des sorties de fonds de 604 milliards de dollars.

Les stratégies indicielles dominent les fonds de détail, notamment sur le marché américain. Mais nombre d'entre elles ne sont passives que de nom, utilisant des indices de niche qui fonctionnent comme une gestion active. Actuellement, les stratégies passives accaparent environ un tiers du marché boursier américain, tandis que les allocations des fonds de pension mondiaux se maintiennent près d'un cinquième de leurs actifs sous gestion. Cette croissance n'a pas encore engendré d'inefficience de marché généralisée, puisque la plupart des fonds à gestion active affichent toujours des performances inférieures à celles de leurs indices de référence. Les rendements supérieurs des fonds à gestion passive ne sont pas un accident de parcours. Au contraire, il s'agit d'un phénomène structurel voué à se perpétuer.

¹ Les données pour le marché canadien sont libellées en dollars canadiens, tandis que celles pour les marchés américains et internationaux sont libellées en dollars américains.

Ce rapport a été rédigé par Raymond Kerzérho, PWL Capital inc. Les idées, opinions et recommandations contenues dans le présent document sont celles de l'auteurs et ne représentent pas nécessairement les vues de PWL Capital inc.

© PWL Capital inc., une entreprise OneDigital

Tous droits réservés. Aucune partie de cette publication ne peut être reproduite sans l'autorisation préalable écrite de l'auteur et/ou PWL Capital. PWL Capital souhaiterait recevoir une copie de toute publication ou matériel qui utilise ce document comme source. Veuillez citer ce document comme suit :

Raymond Kerzérho, Chercheur principal, Chef, Recherche Services partagés « Comparaison des fonds passifs et des fonds actifs »

Pour plus d'informations sur cette publication ou d'autres publications de PWL Capital, veuillez communiquer avec :

PWL Capital – Montreal, 3400 de Maisonneuve Ouest, Suite 1501, Montreal, Quebec H3Z 3B8

Tel 514-875-7566 • 1-800-875-7566

info@pwlcapital.com

Ce rapport est publié par PWL Capital inc. à titre informatif seulement. Les informations qui ont servi à bâtir ce rapport sont disponibles sur demande. Avant d'effectuer un placement ou d'adopter une stratégie de placement, chaque investisseur devrait évaluer ses objectifs avec son conseiller en placement. Les opinions exprimées dans ce document représentent le jugement de PWL Capital inc. à la date indiquée sur celui-ci; elles sont modifiables sans avis et elles sont fournies de bonne foi, mais sans responsabilité à l'égard des erreurs ou omissions que pourrait contenir ce document. Les renseignements contenus dans les présentes ont été puisés auprès de sources que nous considérons dignes de foi, mais ni PWL Capital inc. ni ses employés, ses agents ou ses fournisseurs de renseignements ne peuvent garantir leur exactitude ou leur intégralité.

Table des matières

Résumé	2
Introduction	5
1. Méthodologie	5
2. Marché canadien	6
2.1 Part de marché	6
2.2 Apports	7
2.3 Composition des fonds passifs	8
2.4 Ratios des frais de gestion	9
3. Marché américain	10
3.1 Part de marché	10
3.2 Apports	11
4. Marchés mondiaux hors Amérique du Nord	12
4.1 Part de marché	12
4.2 Apports	14
5. Marchés mondiaux	15
5.1 Part de marché	15
5.2 Apports	16
6. Conclusion : La gestion passive est une façon plus intelligente d'investir	18
Annexe A : Données sur les FNB au Canada	19
Annexe B : Données sur les fonds communs de placement au Canada	20
Annexe C : Données sur les FNB aux États-Unis	21
Annexe D : Données sur les fonds communs de placement aux États-Unis	22
Annexe E : Classification des fonds passifs canadiens	23

Introduction

Ce rapport décrit le contexte concurrentiel des fonds de détail gérés passivement et activement au Canada, aux États-Unis et dans le monde, de 2016 à 2025.

La section 1 décrit la méthodologie qui constitue la pierre d'assise de cette étude.

La section 2 décrit le marché canadien des fonds de détail. Nous examinons les montants investis en dollars, les parts de marché et les apports aux fonds passifs et actifs. Nous passons en revue les types de fonds passifs offerts sur le marché canadien, les classant en quatre catégories : pondérés selon la capitalisation, factoriels, sectoriels et autres. Nous examinons également les ratios des frais de gestion (RFG) des fonds passifs et actifs au Canada.

Les sections 3, 4 et 5 examinent les montants investis en dollars, les parts de marché et les apports aux fonds de détail, passifs et actifs, pour les États-Unis, le monde hors de l'Amérique du Nord et le monde en général.

1. Méthodologie

Les données de ce rapport sont fournies par Morningstar Direct et tiennent compte de tous les fonds communs de placement et fonds négociés en bourse combinés au Canada, aux États-Unis et dans le monde. Pour atténuer le biais de survie dans notre étude, les données incluent les fonds disparus au cours de la période considérée.

Morningstar a apporté un changement notable à ses rapports sur les fonds passifs et actifs. Elle ne présente plus des données séparées sur les fonds passifs (ou « indiciels ») qui excluaient les fonds sectoriels, à effet de levier et inversés comme elle le faisait auparavant. Ainsi, ce rapport étudie les fonds « indiciels » passifs de tous types.

Les données excluent tous les fonds du marché monétaire (parce qu'ils ne sont pas au cœur de la concurrence entre les fonds actifs et passifs), les fonds distincts vendus par les compagnies d'assurance-vie canadiennes (parce qu'ils sont des contrats d'assurance plutôt que des produits d'investissement), et les fonds de fonds (pour éviter le double comptage). À noter cependant que les FNB détenant des FNB domiciliés aux États-Unis ne sont pas exclus, puisqu'ils ne posent pas de problème de double comptage en ce qui concerne le marché canadien.

Pour déterminer la composition des fonds passifs canadiens, nous les avons classés manuellement en quatre catégories : « pondérés selon la capitalisation boursière », « factoriels », « sectoriels » et « autres ».

Nous avons estimé le ratio des frais de gestion (RFG) de chaque fonds comme étant le plus élevé entre le RFG annuel le plus récent, le RFG semestriel le plus récent et les frais de gestion. De plus, nous avons analysé les RFG moyens pour trois sous-catégories de fonds communs de placement : « à commission », « investisseurs autonomes » et « conseils à honoraires ».

2. Marché canadien

2.1 Part de marché

En 2025, la part de marché des fonds passifs a augmenté d'un montant record de 2,6 %, passant de 20,0 % à 22,6 %. Il s'agit d'une neuvième augmentation annuelle consécutive. La part de marché des fonds gérés passivement est passée de 11,4 % à 22,6 % depuis 2016. Parallèlement, la part de marché des fonds gérés activement est passée de 88,6 % à 77,4 %.

Les données canadiennes montrent une tendance à la hausse de la part de marché des fonds passifs et un taux de croissance élevé entre 2016 et 2025. Les fonds passifs ont enregistré un taux de croissance impressionnant de 399 % au cours de cette période, contre seulement 120 % pour les fonds actifs. Autrement dit, les fonds passifs ont connu une croissance trois fois plus rapide que celle des fonds actifs durant cette période.

Tableau 1 : Actifs sous gestion au Canada (en milliards de \$ CA)

	Gestion passive	Gestion active
2016	122	944
2017	148	1 039
2018	150	994
2019	189	1 149
2020	230	1 342
2021	302	1 594
2022	282	1 409
2023	335	1 538
2024	454	1 817
2025	608	2 078
Croissance 2016-2025	399 %	120 %

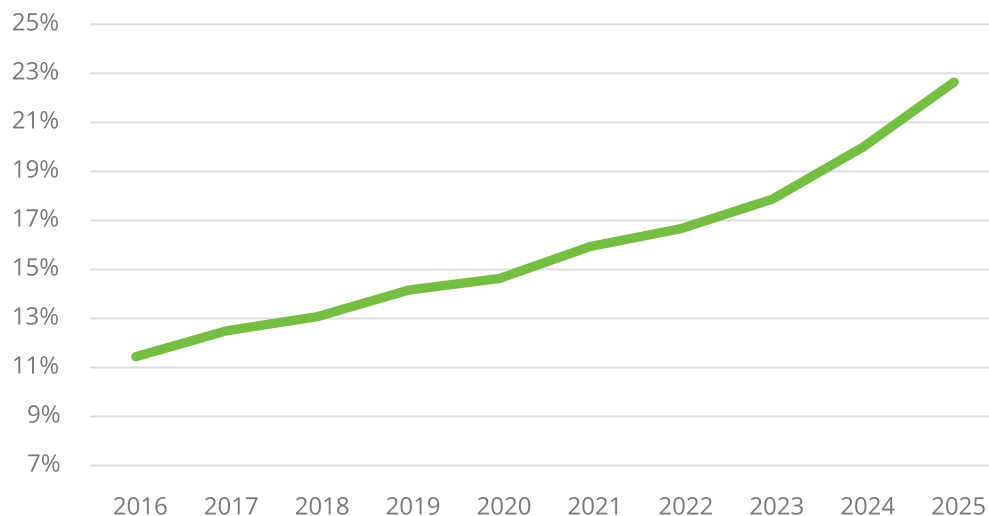
Source : Morningstar

Tableau 2 : Part de marché – Canada

	Gestion passive	Gestion active
2016	11,4 %	88,6 %
2017	12,5 %	87,5 %
2018	13,1 %	86,9 %
2019	14,2 %	85,8 %
2020	14,6 %	85,4 %
2021	15,9 %	84,1 %
2022	16,7 %	83,3 %
2023	17,9 %	82,1 %
2024	20,0 %	80,0 %
2025	22,6 %	77,4 %

Source : Morningstar

Graphique 1 : Part de marché des fonds passifs au Canada



Source : Morningstar

2.2 Apports

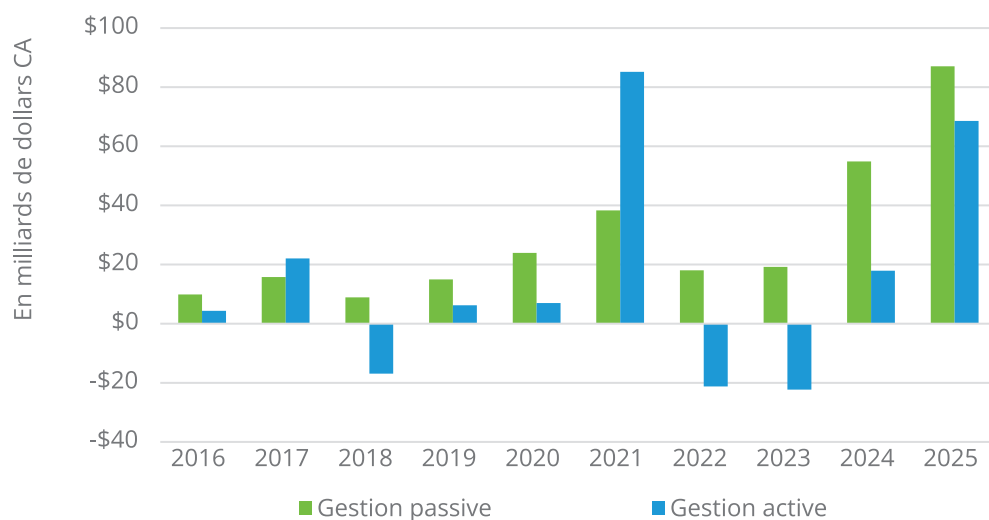
En 2025, les fonds passifs ont recueilli 87 milliards de dollars, contre 69 milliards pour les fonds actifs. En ce qui concerne les tendances pluriannuelles, les apports nets aux fonds passifs sont positifs chaque année depuis 2016, pour un total de 291 milliards de dollars sur 10 ans. Au cours de la même période, les apports aux fonds actifs se sont limités à 151 milliards de dollars. Les flux de fonds passifs sont stables et positifs dans le temps, alors qu'ils sont volatils et irréguliers pour les fonds actifs, comme l'illustre le graphique 2.

Tableau 3 : Apports au Canada (en milliards de \$ CA)

	Gestion passive	Gestion active
2016	9,9	4,4
2017	15,8	22,1
2018	8,9	-16,9
2019	15,0	6,2
2020	24,0	7,0
2021	38,3	85,2
2022	18,1	-21,2
2023	19,2	-22,3
2024	54,9	17,9
2025	87,1	68,6
2016-2025	291,1	150,9

Source : Morningstar

Graphique 2 : Apports au Canada

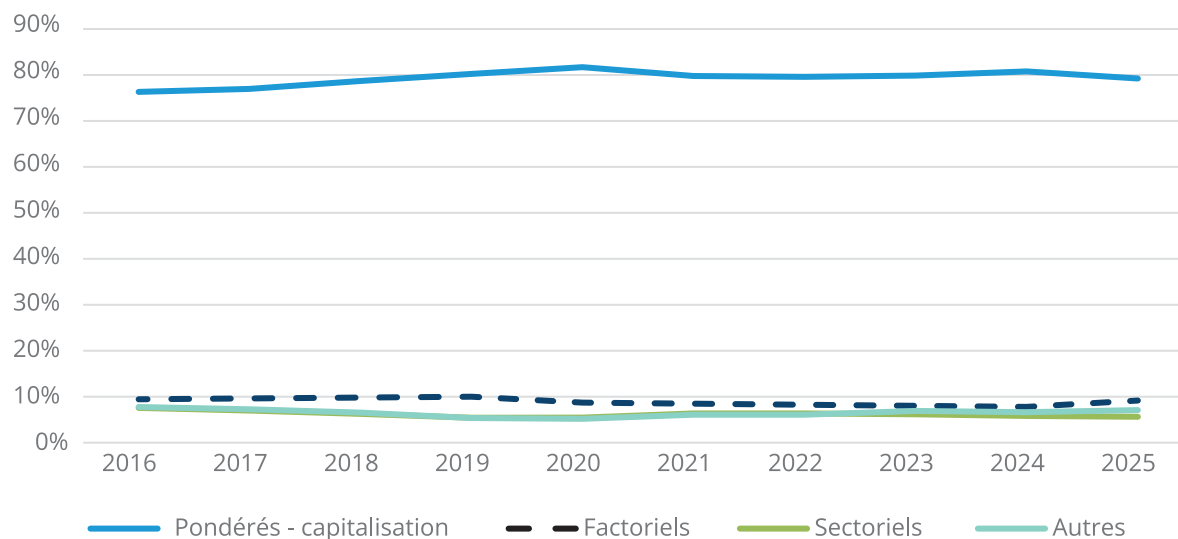


Source : Morningstar

2.3 Composition des fonds passifs

Étant donné que les fonds passifs présentent des caractéristiques variées, nous les classons en quatre catégories. Tout d'abord, les fonds « pondérés selon la capitalisation » constituent le type le plus pur de fonds passifs. Cette catégorie représente 78 % de l'actif des fonds passifs canadiens. Une deuxième catégorie de fonds passifs, dits « factoriels », regroupe les fonds à facteur unique (dividendes, valeur, croissance, faible volatilité, etc.) et les fonds multifactoriels et représente 9 % des fonds passifs. Les fonds à dividendes élevés dominent cette catégorie. Les fonds « sectoriels » représentent 6 % de l'actif des fonds passifs. Finalement, la catégorie « autres », qui totalise 7 % de l'actif des fonds passifs, regroupe essentiellement les fonds indiciels thématiques et tous les autres, dont la pondération ne repose pas sur la capitalisation boursière. Le détail de chaque catégorie est précisé dans l'Annexe E. Le graphique 3 ci-dessous illustre l'évolution de la composition des fonds passifs depuis 2016. Malgré l'abondance croissante de nouvelles offres de FNB « innovantes », la part des fonds pondérés par la capitalisation boursière s'est maintenue entre 76 % et 81 %. Nous pouvons donc inférer que la part des fonds passifs pondérés selon la capitalisation a doublé depuis 2016, passant de 8,7 % à 17,6 %.

Graphique 3 : Composition des fonds passifs de 2016 à 2025



Source : Morningstar

2.4 Ratios des frais de gestion

Nous estimons le RFG moyen pondéré des FNB actifs canadiens à 0,71 %, contre 0,24 % pour les FNB passifs, soit une différence de 0,47 %. Les fonds communs de placement sont divisés en trois catégories. D'abord, les fonds communs de placement actifs classés dans la catégorie « à commission » par Morningstar affichent un RFG moyen de 1,92 % par rapport à 0,90 % pour les fonds communs de placement passifs, soit une différence de 1,03 %. Ensuite, les fonds actifs classés dans la catégorie « investisseurs autonomes » affichent un RFG de 1,10 %, contre 0,34 % pour leur équivalent passif, soit une différence de 0,77 %. Enfin, les fonds actifs classés dans la catégorie « conseils à honoraires » (également appelés « fonds de classe F ») affichent un RFG de 0,91 %, contre 0,35 % pour leur équivalent passif, soit un écart de 0,56 % en faveur des fonds passifs.

Dans l'ensemble, nous estimons le RFG moyen pondéré à 1,28 % pour les fonds communs de placement et les FNB actifs, contre 0,29 % pour leurs homologues passifs, soit une différence de 0,99 % entre les coûts des fonds actifs et passifs. Si l'on ne combine que les FNB et les fonds communs de placement structurés pour des conseils à honoraires, les fonds actifs affichent un RFG moyen pondéré de 0,87 %, contre 0,24 % pour les produits passifs, soit une différence nette de 0,62 %.

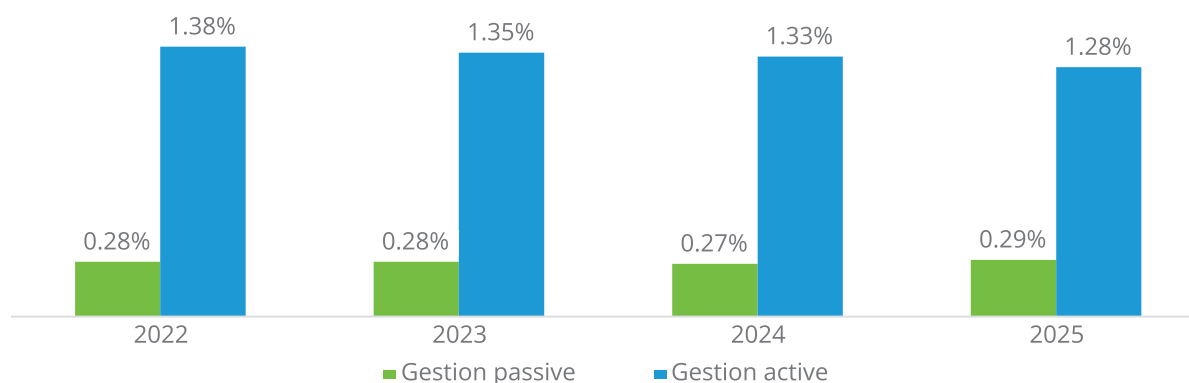
Tableau 4 : Ratio des frais de gestion

	Gestion active	Gestion passive	Différence
FNB	0,71 %	0,24 %	0,47 %
Fonds communs (Base de commission)	1,92 %	0,90 %	1,03 %
Fonds communs (Investisseurs autonomes)	1,10 %	0,34 %	0,77 %
Fonds communs (Conseils à honoraire)	0,91 %	0,35 %	0,56 %
FNB + fonds communs	1,28 %	0,29 %	0,99 %
FNB + fonds communs (Conseils à honoraires)	0,87 %	0,24 %	0,62 %

Source : Morningstar

Comme le montre le graphique 4, les RFG des FNB et des fonds communs de placement gérés passivement ont augmenté de 0,02 % en 2025, tandis que ceux des FNB et des fonds communs de placement gérés activement ont diminué de 0,05 %. Il faut toutefois noter que les RFG des fonds passifs de base, tels que ZAG, XIC et VIU, demeurent très peu dispendieux depuis de nombreuses années.

Graphique 4 : RFG moyen pondéré des FNB et des fonds communs de placement gérés passivement et activement au Canada



Source : Morningstar

3. Marché américain

3.1 Part de marché

En 2025, la part de marché des fonds passifs aux États-Unis a augmenté de deux points de pourcentage, passant de 53 % à 55 %. Sur dix ans, les données montrent une augmentation importante de la part de marché des fonds investis passivement, passant de 34 % à 55 %. En revanche, la part de marché des fonds actifs est passée de 66 % à 45 % sur la même période. Par ailleurs, les fonds passifs ont enregistré une croissance impressionnante de 287 % entre 2016 et 2025, contre seulement 62 % pour les fonds actifs. Le taux de croissance des fonds passifs a dépassé celui des fonds actifs dans une proportion de près de 4,6:1. En dollars, l'actif sous gestion (ASG) des fonds passifs a augmenté de 14,4 billions de dollars, contre seulement 6,2 billions de dollars pour les fonds actifs. Ces derniers n'ont augmenté leurs ASG que grâce aux gains du marché, après avoir enregistré des décaissements nets sur la période 2016-2025. En comparaison, les fonds passifs ont attiré d'énormes sommes d'argent au cours des 10 dernières années (détails à la section 3.2).

Tableau 5 : Actifs sous gestion aux États-Unis (en billions de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	5,0	9,9
2017	6,6	11,4
2018	6,5	10,3
2019	8,5	12,2
2020	10,0	13,6
2021	12,6	15,3
2022	10,9	11,8
2023	13,3	13,1
2024	16,2	14,5
2025	19,4	16,1
Croissance 2016-2025	287 %	62 %

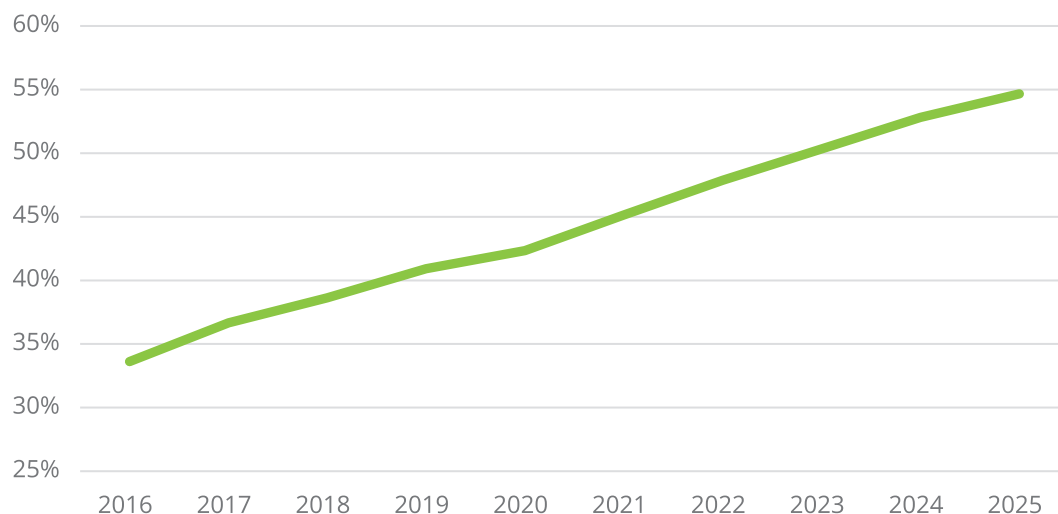
Source : Morningstar

Tableau 6 : Part de marché – États-Unis

	Gestion passive	Gestion active
2016	34 %	66 %
2017	37 %	63 %
2018	39 %	61 %
2019	41 %	59 %
2020	42 %	58 %
2021	45 %	55 %
2022	48 %	52 %
2023	50 %	50 %
2024	53 %	47 %
2025	55 %	45 %

Source : Morningstar

Graphique 5 : Part de marché des fonds passifs aux États-Unis



Source : Morningstar

3.2 Apports

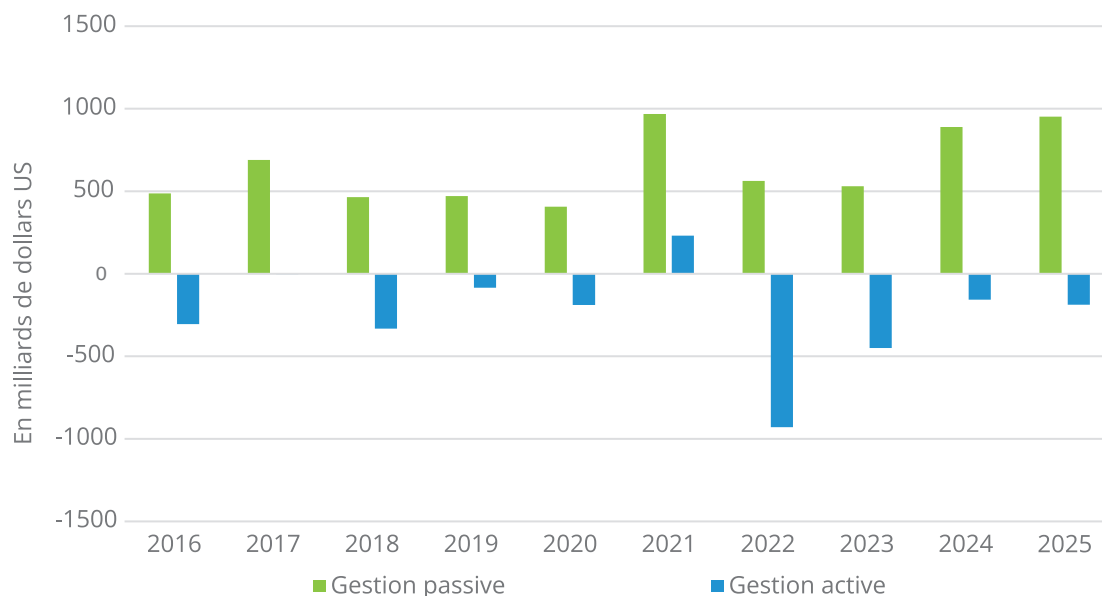
Le tableau 7 et le graphique 6 illustrent, en dollars américains, les apports et les décaissements des fonds à gestion passive et active entre 2016 et 2025. En 2025, les fonds passifs ont récolté 951 milliards de dollars en argent frais, contre 187 milliards de dollars de décaissements pour les fonds actifs. Ces derniers ont affiché des flux de trésorerie négatifs au cours de huit des dix dernières années. De 2016 à 2025, les fonds passifs ont attiré un apport net de 6,4 billions de dollars, contre un décaissement net de 2,4 billions de dollars pour les fonds actifs.

Tableau 7 : Apports aux États-Unis (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	487	-305
2017	690	0
2018	464	-333
2019	470	-84
2020	406	-189
2021	968	231
2022	563	-929
2023	530	-450
2024	889	-157
2025	951	-187
2016-2025	6419	-2404

Source : Morningstar

Graphique 6 : Apports aux États-Unis



Source : Morningstar

4. Marchés mondiaux hors Amérique du Nord

4.1 Part de marché

Le tableau 9 et le graphique 7 décrivent l'évolution de la part de marché des fonds à gestion passive dans le monde hors de l'Amérique du Nord (Canada et États-Unis) au cours des 10 dernières années. En 2025, la part de marché des fonds passifs a augmenté de deux points de pourcentage, passant de 28 % à 30 %. En dix ans, la part de marché des fonds passifs a plus que doublé, passant de 14 % à 30 %. Les fonds passifs ont également enregistré un taux de croissance étonnant de 379 % entre 2016 et 2025, soit près de cinq fois celui des fonds actifs, qui s'est élevé à 81 %. En dollars, les fonds passifs ont augmenté leurs actifs sous gestion de 5,5 billions de dollars, contre 7,1 billions de dollars pour les fonds actifs.

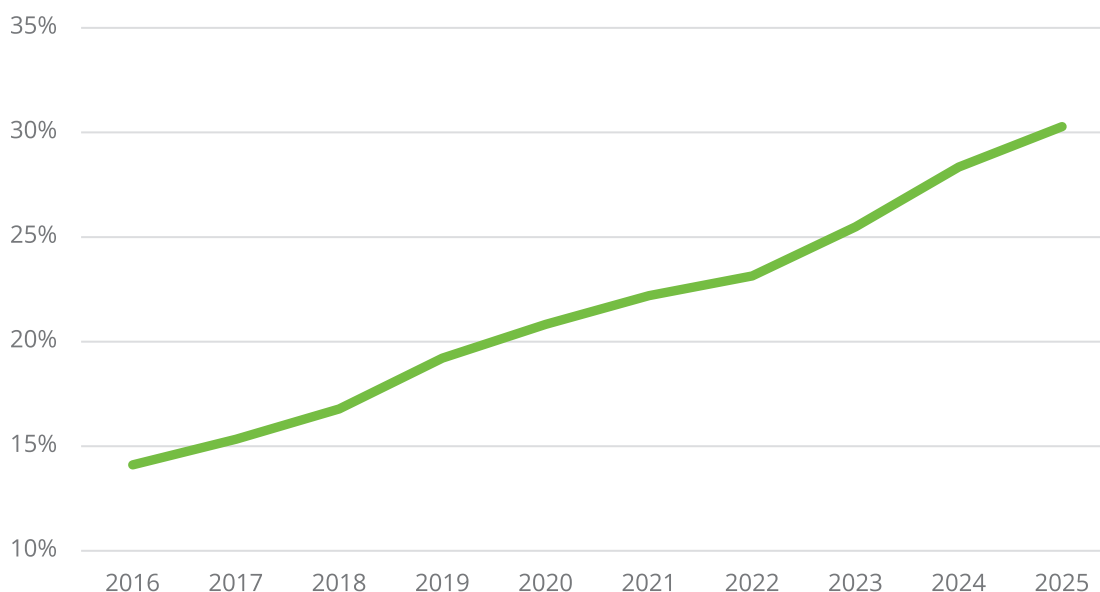
Tableau 8 : Actifs sous gestion – Monde hors Amérique du Nord (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	1,4	8,8
2017	2,0	11,1
2018	2,0	10,0
2019	2,7	11,5
2020	3,4	12,8
2021	4,0	14,1
2022	3,5	11,5
2023	4,4	12,8
2024	5,2	13,2
2025	6,9	15,9
Croissance 2016-2025	379 %	81 %

Tableau 9 : Part de marché – Monde hors Amérique du Nord

	Gestion passive	Gestion active
2016	14 %	86 %
2017	15 %	85 %
2018	17 %	83 %
2019	19 %	81 %
2020	21 %	79 %
2021	22 %	78 %
2022	23 %	77 %
2023	25 %	75 %
2024	28 %	72 %
2025	30 %	70 %

Source : Morningstar

Graphique 7 : Part de marché des fonds passifs – Monde hors Amérique du Nord


Source : Morningstar

4.2 Apports

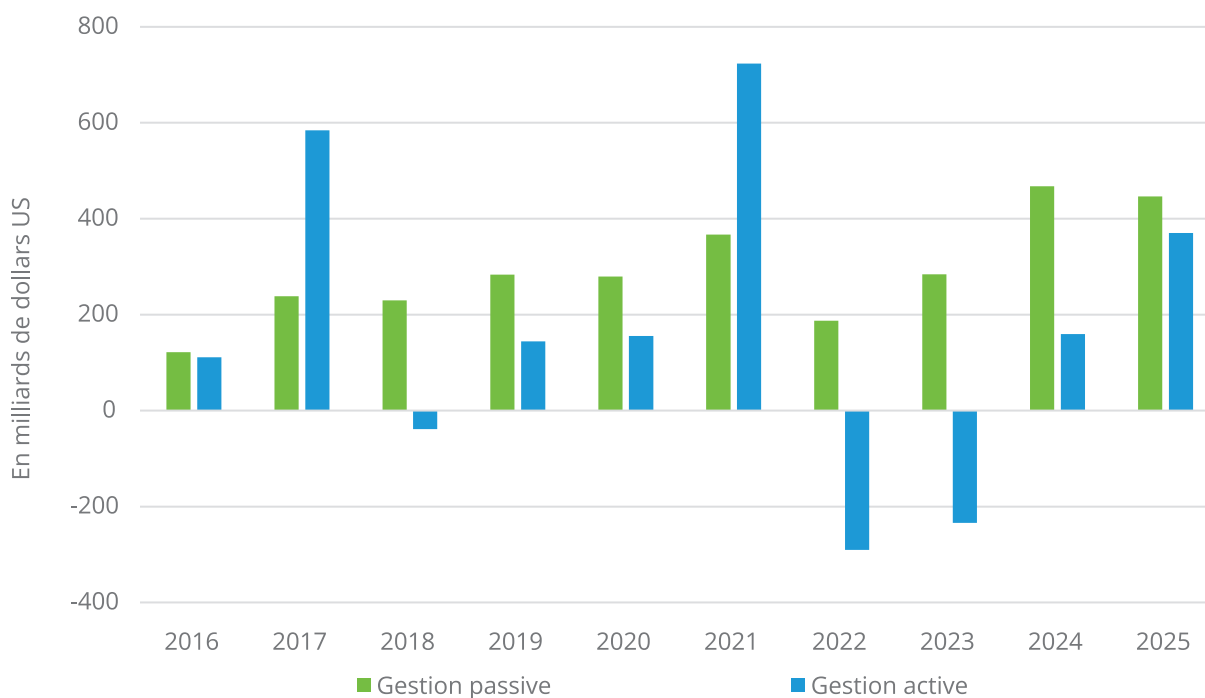
Le tableau 10 et le graphique 8 illustrent les apports aux fonds de gestion passive et active pour le monde hors de l'Amérique du Nord. En 2025, les fonds passifs ont enregistré des apports de 447 milliards de dollars, contre 370 milliards pour les fonds actifs. Sur dix ans, les fonds passifs ont engrangé 2,9 billions de dollars de nouveaux actifs nets, contre 1,7 billions de dollars pour les fonds actifs. Les fonds passifs ont enregistré des flux de trésorerie positifs chaque année depuis 2016.

Tableau 10 : Apports – Monde hors Amérique du Nord (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	122	111
2017	239	584
2018	230	-39
2019	284	144
2020	280	155
2021	367	724
2022	187	-291
2023	284	-234
2024	468	159
2025	447	370
2016-2025	2906	1685

Source : Morningstar

Graphique 8 : Apports – Monde hors Amérique du Nord



Source : Morningstar

5. Marchés mondiaux

5.1 Part de marché

En 2025, la part de marché des fonds passifs sur les marchés mondiaux a augmenté d'un point de pourcentage, passant de 43 % à 44 %. Sur dix ans, les données montrent une forte hausse de la part de marché des fonds passifs, passée de 25 % à 44 %.

Dans le monde, les fonds passifs ont enregistré une croissance spectaculaire de 309 % depuis 2016, contre seulement 73 % pour les fonds actifs. En dollars, les actifs sous gestion des fonds passifs se sont accrus de 20 billions de dollars, contre 14 billions pour leurs homologues actifs. À l'échelle mondiale, les fonds gérés passivement ont constamment augmenté leur part de marché depuis 2016.

Tableau 11 : Actifs sous gestion – Monde (en billions de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	6,6	19,4
2017	8,7	23,3
2018	8,6	21,1
2019	11,3	24,6
2020	13,5	27,4
2021	16,8	30,6
2022	14,6	24,5
2023	18,0	27,1
2024	21,7	28,9
2025	26,8	33,5
Croissance 2016-2025	309 %	73 %

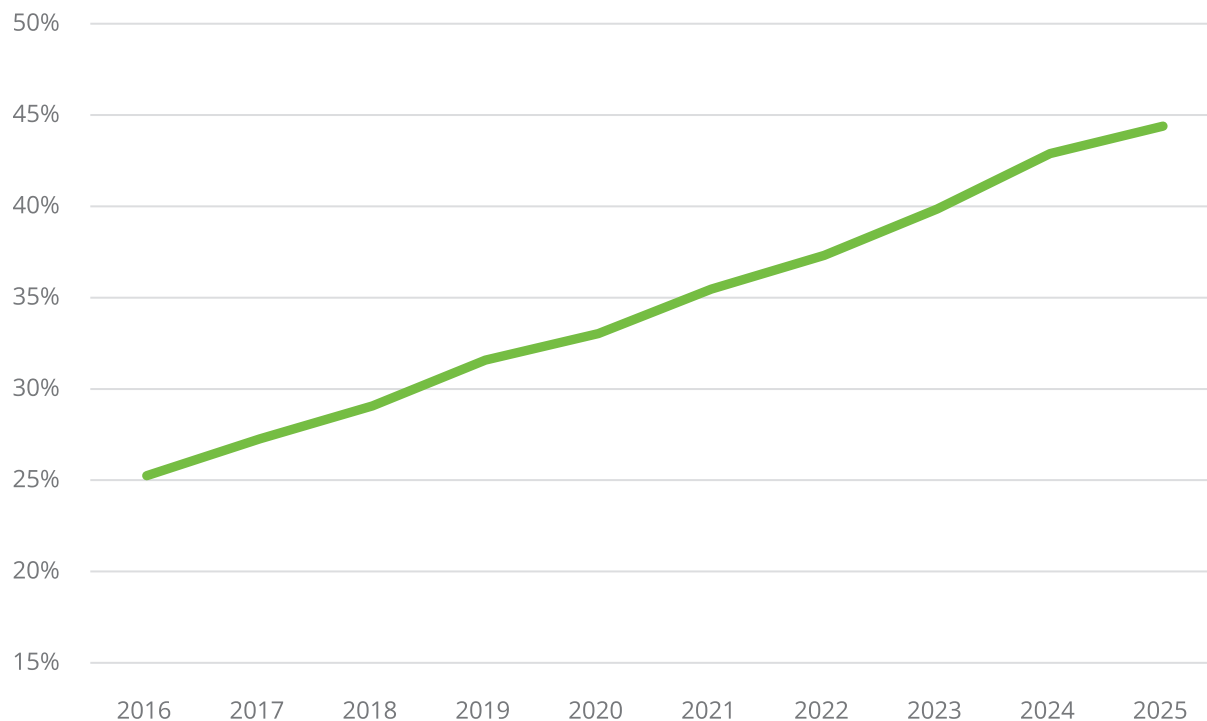
Source : Morningstar

Tableau 12 : Part de marché – Monde

	Gestion passive	Gestion active
2016	25 %	75 %
2017	27 %	73 %
2018	29 %	71 %
2019	32 %	68 %
2020	33 %	67 %
2021	35 %	65 %
2022	37 %	63 %
2023	40 %	60 %
2024	43 %	57 %
2025	44 %	56 %

Source : Morningstar

Graphique 9 : Part de marché des fonds passifs – Monde



Source : Morningstar

5.2 Apports

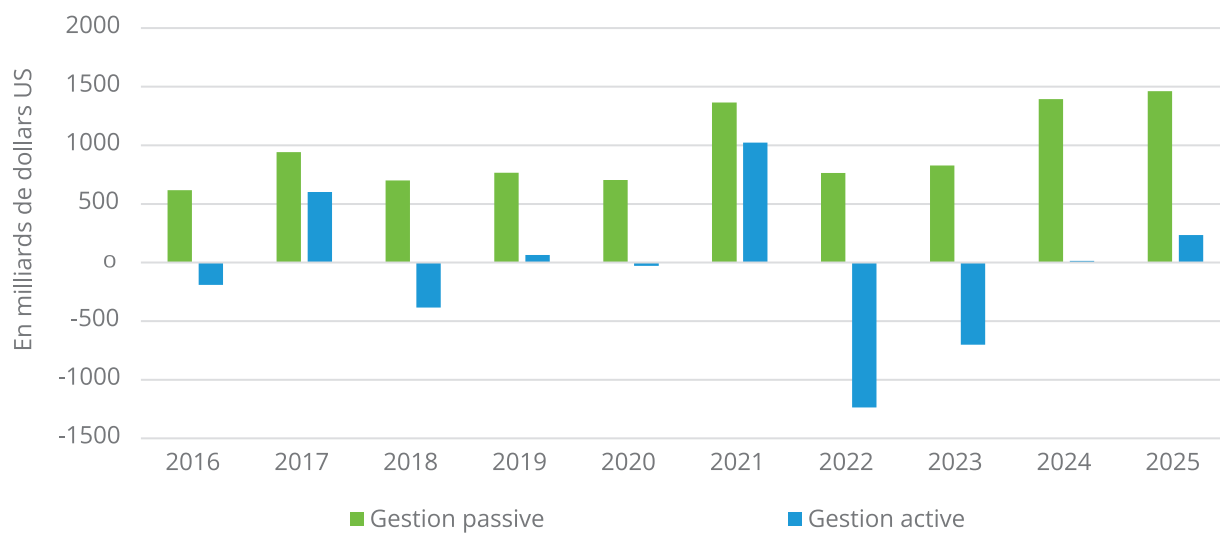
Le tableau 13 et le graphique 10 illustrent les apports aux fonds à gestion passive et active dans le monde entre 2016 et 2025. En 2025, les fonds passifs ont récolté presque 1,5 billion de dollars en argent frais, contre 234 milliards de dollars pour les fonds actifs. Depuis 2016, les fonds passifs ont amassé 9,5 billions de dollars en argent frais, contre une sortie de fonds nette de 604 milliards de dollars pour les fonds actifs.

Tableau 13 : Apports – Monde (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	617	-191
2017	941	601
2018	701	-385
2019	765	65
2020	703	-29
2021	1365	1023
2022	764	-1236
2023	828	-700
2024	1395	14
2025	1461	234
2016-2025	9541	-604

Source : Morningstar

Graphique 10 : Apports - Monde



Source : Morningstar

6. Conclusion : La gestion passive est une façon plus intelligente d'investir

Les données présentées dans ce rapport confirment que les fonds passifs continuent de gagner des parts de marché, notamment sur le marché de détail américain. Selon les critères traditionnels, les fonds communs de placement et les FNB dont l'objectif déclaré est de répliquer un indice – les stratégies passives – représentent désormais la majeure partie des actifs sous gestion des fonds de détail américains. Leur importance se reflète également dans le classement des plus importants véhicules d'investissement : la plupart des plus importants fonds de détail aux États-Unis et dans le monde sont des fonds indiciels conçus pour suivre les grands indices de marché et peuvent être détenus comme placements à long terme. Au Canada, bien que les fonds passifs soient moins répandus qu'ailleurs, cinq des dix plus importants fonds de détail (fonds communs de placement et FNB combinés) sont des produits indiciels.

Toutefois, la prédominance apparente de la gestion passive dans les statistiques des fonds de détail n'implique pas nécessairement que les marchés financiers soient eux-mêmes dominés par ce type de gestion. La distinction entre « passif » et « actif » est souvent moins nette que ne le suggèrent ces termes. Le secteur de l'investissement a créé des millions d'indices – bien plus que le nombre de sociétés cotées en bourse – et de nombreux fonds dits indiciels suivent des secteurs spécifiques, des stratégies factorielles ou des indices de référence conçus sur mesure pour un seul produit.² Au Canada, plus d'un cinquième de l'actif des fonds classés comme passifs réplique de telles stratégies spécialisées, qui n'ont que peu de points communs avec l'indexation traditionnelle par capitalisation boursière. Des études antérieures ont également démontré que de nombreux fonds indiciels suivent des indices de référence créés exclusivement pour le fonds qui les parraine et ont tendance à facturer des frais plus élevés. En ce sens, une part importante de l'univers des fonds de détail « passifs » peut être considérée comme des fonds à gestion active déguisée.

Même en considérant les stratégies passives au sens large – incluant les fonds indiciels gérés en interne par les institutions et les portefeuilles répliquant fidèlement des indices de référence – leur part des marchés boursiers est significative, mais loin d'être dominante. Selon les données probantes, les véhicules passifs représentent environ un tiers du marché boursier américain³, tandis que les allocations des fonds de pension mondiaux à ces stratégies avoisinent un cinquième de leur actif sous gestion⁴. Par ailleurs, les FNB fonctionnent souvent moins comme des placements passifs statiques que comme des instruments au sein de stratégies actives de répartition d'actifs et de négociation.

Le débat autour de la gestion passive porte souvent sur la question de savoir si sa croissance nuit à l'efficacité des marchés. À ce jour, les données disponibles ne confirment pas cette hypothèse. Si les marchés ne sont pas parfaitement efficaces, la plupart des fonds à gestion active continuent d'afficher des performances inférieures à celles de leurs indices de référence, comme c'était le cas avant l'essor rapide de la gestion indicielle⁵. L'expansion des stratégies passives n'a donc pas encore engendré les inefficiences généralisées qui profiteraient systématiquement aux fonds à gestion active.

La gestion passive est incontestablement devenue une force majeure qui façonne les marchés financiers. Toutefois, son influence ne doit pas être confondue avec une domination totale du marché. Une part importante des capitaux reste gérée activement, et de nombreux produits dits « passifs » servent d'outils au sein de stratégies actives. Ironiquement, la gestion active participe à son propre malheur : les marchés des capitaux demeurent hautement compétitifs (il n'y a pas de pénurie de « chasseurs d'aubaines » en bourse), ce qui perpétue la supériorité des fonds largement diversifiés à gestion passive. Plus ça change, plus c'est pareil.

² Robertson, A. "Passive in Name Only: Delegated Management and 'Index' Investing." University of Toronto, 2018. <https://www.law.nyu.edu/sites/default/files/Robertson%20Passive%20in%20Name%20Only.pdf>.

³ Chincó, A., et Sammon, M. « The passive ownership share is double what you think it is ». Journal of Financial Economics, vol. 157, July 2024, p. 103860. ScienceDirect, <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2024.103860>.

⁴ Beath, A., et al. « The Canadian Pension Fund Model: A Quantitative Portrait ». Journal of Portfolio Management, 2021. <https://globalriskinstitute.org/publication/the-canadian-pension-fund-model-a-quantitative-portrait/>

⁵ Psarofagis, A., « Global Active Performance Rates: The Growth of Passive Isn't Why Active Managers Lag the Market ». Bloomberg Intelligence, 2024.

Annexe A : Données sur les FNB au Canada

Tableau 14 : Actifs sous gestion (en milliards de \$ CA)

	Gestion passive	Gestion active
2016	93	18
2017	117	26
2018	120	31
2019	151	41
2020	187	51
2021	250	70
2022	236	68
2023	281	82
2024	386	111
2025	534	155

Source: Morningstar

Tableau 15 : Parts de marché

	Gestion passive	Gestion active
2016	84 %	16 %
2017	82 %	18 %
2018	80 %	20 %
2019	79 %	21 %
2020	79 %	21 %
2021	78 %	22 %
2022	78 %	22 %
2023	77 %	23 %
2024	78 %	22 %
2025	77 %	23 %

Source: Morningstar

Tableau 16 : Apports (en milliards de \$ CA)

	Gestion passive	Gestion active
2016	10,3	4,4
2017	16,2	6,6
2018	10,0	4,9
2019	15,3	6,6
2020	23,7	8,6
2021	35,8	14,2
2022	18,1	7,7
2023	18,8	10,0
2024	51,8	15,2
2025	87,2	32,3
2016-2025	287,1	110,6

Source: Morningstar

Annexe B : Données sur les fonds communs de placement au Canada

Tableau 17 : Actifs sous gestion (en milliards de \$ CA)

	Gestion passive	Gestion active
2016	29	926
2017	32	1013
2018	30	964
2019	38	1108
2020	42	1291
2021	52	1525
2022	46	1341
2023	54	1456
2024	68	1706
2025	74	1923

Source: Morningstar

Tableau 18 : Parts de marché

	Gestion passive	Gestion active
2016	3 %	97 %
2017	3 %	97 %
2018	3 %	97 %
2019	3 %	97 %
2020	3 %	97 %
2021	3 %	97 %
2022	3 %	97 %
2023	4 %	96 %
2024	4 %	96 %
2025	4 %	96 %

Source: Morningstar

Tableau 19 : Apports (en milliards de \$ CA)

	Gestion passive	Gestion active
2016	-0,4	0,0
2017	-0,5	15,5
2018	-1,0	-21,8
2019	-0,3	-0,3
2020	0,2	-1,6
2021	2,6	70,9
2022	0,0	-29,0
2023	0,5	-32,3
2024	3,1	2,7
2025	-0,1	36,3
2016-2025	4,0	40,2

Source: Morningstar

Annexe C : Données sur les FNB aux États-Unis

Tableau 20 : Actifs sous gestion (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	2,5	0,1
2017	3,4	0,1
2018	3,3	0,1
2019	4,3	0,1
2020	5,3	0,2
2021	6,9	0,3
2022	6,2	0,4
2023	7,6	0,5
2024	9,4	0,9
2025	11,9	1,5

Source: Morningstar

Tableau 21 : Parts de marché

	Gestion passive	Gestion active
2016	98 %	2 %
2017	98 %	2 %
2018	97 %	3 %
2019	97 %	3 %
2020	96 %	4 %
2021	96 %	4 %
2022	94 %	6 %
2023	93 %	7 %
2024	91 %	9 %
2025	89 %	11 %

Source: Morningstar

Tableau 22 : Apports (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	282	6
2017	445	14
2018	289	28
2019	307	28
2020	452	57
2021	818	84
2022	505	84
2023	461	121
2024	823	286
2025	1004	459
2016-2025	5386	1166

Source: Morningstar

Annexe D : Données sur les fonds communs de placement aux États-Unis

Tableau 23 : Actifs sous gestion (en billions de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	2,5	9,9
2017	3,2	11,3
2018	3,2	10,2
2019	4,2	12,1
2020	4,7	13,4
2021	5,6	15,0
2022	4,7	11,5
2023	5,7	12,6
2024	6,7	13,6
2025	7,5	14,6

Source: Morningstar

Tableau 24 : Parts de marché

	Gestion passive	Gestion active
2016	20 %	80 %
2017	22 %	78 %
2018	24 %	76 %
2019	26 %	74 %
2020	26 %	74 %
2021	27 %	73 %
2022	29 %	71 %
2023	31 %	69 %
2024	33 %	67 %
2025	34 %	66 %

Source: Morningstar

Tableau 25 : Apports (en milliards de \$ US)

	Gestion passive	Gestion active
2016	206	-311
2017	245	-14
2018	174	-360
2019	163	-112
2020	-46	-247
2021	150	147
2022	58	-1013
2023	69	-571
2024	66	-443
2025	-53	-640
2016-2025	1033	-3565

Source: Morningstar

Annexe E : Classification des fonds passifs canadiens

Morningstar classe plusieurs types de fonds comme « passifs ». Dès qu'un fonds est géré selon un indice, il est classé comme « passif ». Par exemple, les FNB de Bitcoin sont considérés comme « passifs ». Nous avons classé manuellement les fonds qui reflètent mieux la philosophie passive de l'investissement comme « pondérés par la capitalisation boursière ».

Catégorie n°1 : « Pondérés par la capitalisation boursière »

- Marché total
- Segments du marché boursier : Grandes, moyennes et petites capitalisations
- Segments du marché obligataire : court, moyen et long terme; gouvernements et sociétés
- Spécifique à un marché boursier : Par exemple, l'indice NASDAQ

Catégorie n°2 : « Factoriels »

- Dividendes
- Faible volatilité
- Qualité
- Indice fondamental
- Momentum
- Multi-factoriel
- Valeur/croissance

Catégorie n°3 : « Sectoriels »

- Fonds sectoriels pondérés selon la capitalisation
- Autres fonds indiciels sectoriels

Catégorie n°4 : « Autres »

- ESG
- Équ pondérés
- Actifs privés
- Fonds de couverture
- Thématiques
- Obligations échelonnées
- Date-cible
- ASG < \$10M
- Inverse/levier
- Matières premières
- Moyenne Dow Jones
- Stratégies utilisant des options
- Crypto
- Fondé sur des croyances religieuses



PWLCAPITAL

Une Entreprise OneDigital

www.pwlcapital.com/fr

info@pwlcapital.com

PWL Montréal

3400 de Maisonneuve O.
Suite 1501
Montréal, Québec
H3Z 3B8

T 514.875.7566
1-800.875.7566
F 514.875.9611

PWL Ottawa

265 Avenue Carling,
8e étage
Ottawa, Ontario
K1S 2E1

T 613.237.5544
1-800.230.5544
F 613.237.5949

Les services de gestion de portefeuille et de courtage sont offerts par **PWL Capital inc.** qui relève de l'Organisme canadien de réglementation des investissements (OCRI) et est membre du Fonds canadien de protection des épargnants (FCPE).

La planification financière et les produits d'assurance sont offerts par **PWL Conseil inc.** qui est réglementé en Ontario par l'Autorité ontarienne de réglementation des services financiers (ARSF) et au Québec par l'Autorité des marchés financiers (AMF). **PWL Conseil inc.** n'est pas membre du FCPE.



CIRI · OCRI
Canadian Investment
Regulatory
Organization

Organisme canadien
de réglementation
des investissements



Fonds canadien de protection des investisseurs



GLOBAL ASSOCIATION of
INDEPENDENT ADVISORS™